

In de bio pitfruitteelt dreigt er een probleem met het wegvalen van Spruzit (pyrethrinen met synergist piperonylbutoxide of kortweg PBO) voor correctiebehandelingen tegen een aantal belangrijke plagen. De doelstelling van dit project is om via een aantal veldproeven de potentiële efficiëntie van alternatieve biocompatibele bestrijdingsmiddelen na te gaan. Welke middelen (formuleringen) zijn een valabel alternatief, wat is de (minimale) effectieve dosis en optimale timing van inzet/interval tegen probleemplagen? Met deze proeven kan de (uitbreiding van) erkenningen voor alternatieve bestrijdingsmiddelen ondersteund worden.

In de voorbereiding en aanvang van dit project werden knelpunten in de bestrijding van probleemplagen in de bio-pitfruitteelt met de vakgroep biofruit van Bioforum besproken.

Vervolgens werd begin 2016 contact opgenomen worden met een aantal producenten en (kandidaat-) erkenninghouders van alternatieve biologische gewasbeschermingsmiddelen.

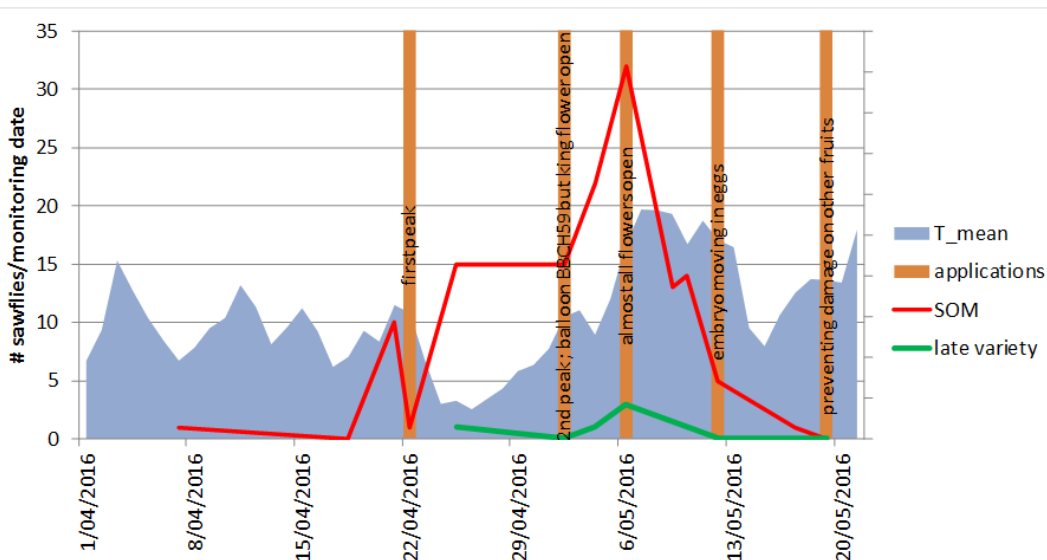
De noodzaak van (uitbreidingen van) erkenningen tegen enkele belangrijke plagen werd bediscussieerd. Een aantal middelen met potentieel voor werking én erkenning tegen probleemplagen in de biologische pitfruitteelt werden geselecteerd. Proefprotocols werden opgesteld volgens de beoogde GAP (dosis, aantal toepassingen, toepassingsmoment, ...) van de testmiddelen. Aangezien het om voorlopig nog niet erkende en niet beschikbare testmiddelen gaat wordt er verder niet op de details van de middelen ingegaan.

In 2016 werd de focus gelegd op zaagwespen in appel en peer en op perenbladvlo. Er werden 4 GEP-proeven aangelegd, één tegen appelzaagwesp en perenzaagwesp en twee tegen perenbladvlo. Voor 2017 ligt de focus op galmuggen, appelbloesemkever en opnieuw perenbladvlo.

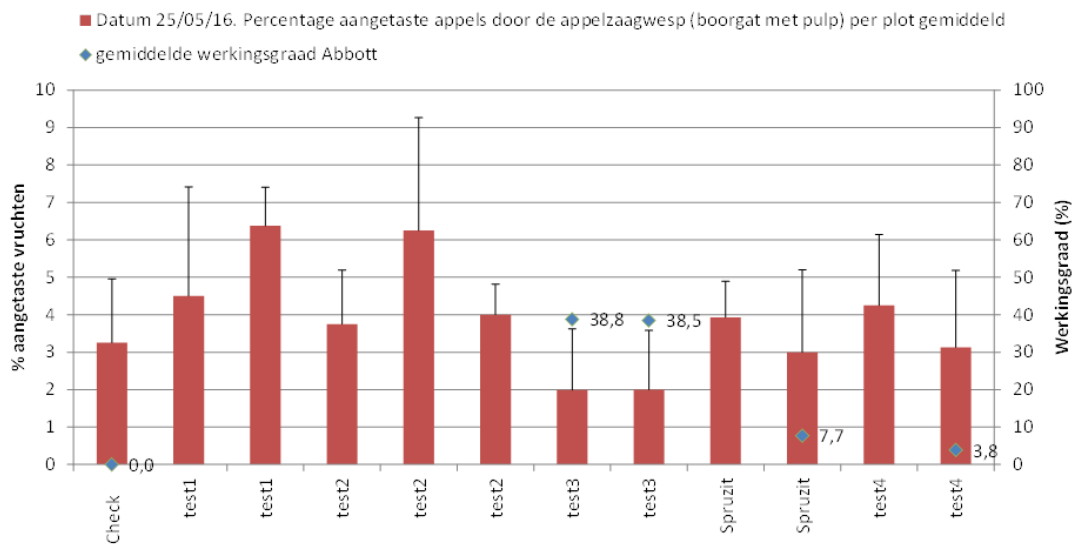
Tegen zaagwesp werden in 2016 4 nieuwe middelen getest. Met de verschillende dosissen, toepassingstijdstippen en aantal toepassingen werden in totaal voor zowel appel als peer 11 bestrijdingsstrategieën vergeleken met een onbehandelde controle. Deze proeven werden 'on farm' in biologisch beheerde praktijkpercelen van leden van de Bioforum vakgroep biofruit uitgevoerd.

Zaagwesp in appel

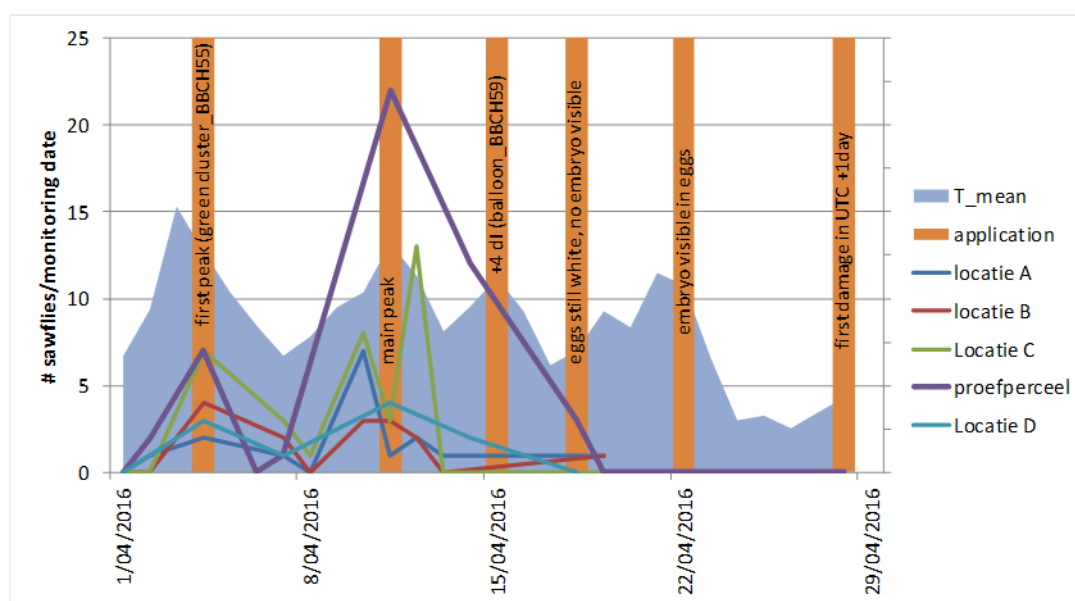
In 2016 zagen we opnieuw meer zaagwespen in de vallen verschijnen, een trend die reeds een aantal jaren geleden is ingezet. De vlucht van de appelzaagwesp startte voor de bloei van de appelbomen vanaf 2 april, de vlucht duurde langer dan de voorbije jaren en eindigde ook later. Ook de bloei startte zeer heterogeen zowel binnen de boom zelf als tussen de verschillende bomen en duurde in 2016 gemiddeld een week langer dan anders. Tijdens de bloei was het zeer nat, met vaak en veel regen, over het algemeen zachte temperaturen, maar toch ook hagel en nachtvorst. Dit alles wijkt af van de ideale omstandigheden om de zaagwesp goed te kunnen bestrijden, namelijk een korte vlucht met één duidelijke compacte piek (zie figuur 1).



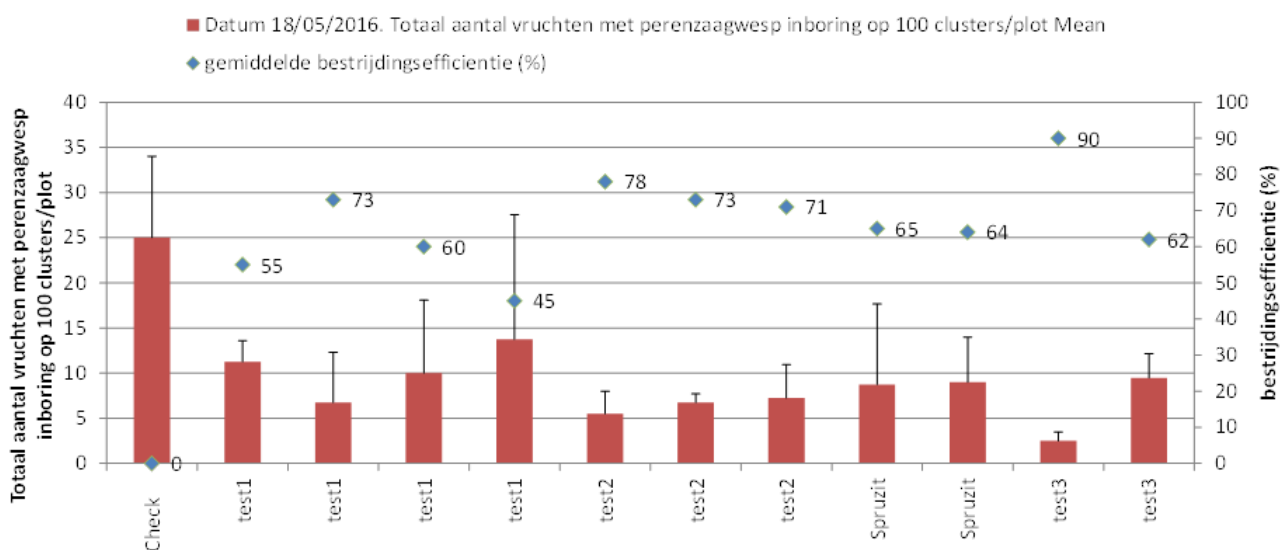
Figuur 1. De vlucht van de appelzaagwesp in het proefperceel in 2016 (rode lijn), gekenmerkt door een zeer brede curve en sinds de start van de vlucht onderbroken door een koudere periode. In de oranje balken zijn de toepassingsmomenten van de verschillende bestrijdingsstrategieën weergegeven en het grijze vlak stelt de gemiddelde temperatuur voor.



Figuur 2. Resultaten van de proef op appelzaagwesp met in de linker Y-as de aantastingsgraad (rode balken) en in de rechter Y-as de werkingsgraad (blauwe ruiten) van de testmiddelen.



Figuur 3. De vlucht van de perenzaagwesp in het proefperceel in 2016 (paarse lijn) en 4 andere locaties (anders gekleurde lijnen), gekenmerkt door een relatief compacte curve met eerst een kleine aanzet en dan één belangrijke piek. In de oranje balken zijn de toepassingsmomenten van de verschillende bestrijdingsstrategieën weergegeven en het grijze vlak stelt de gemiddelde temperatuur voor.



Figuur 4. Resultaten van de proef op perenzaagwesp met in de linker Y-as de aantastingsgraad (rode balken) en in de rechter Y-as de werkingsgraad (blauwe ruiten) van de testmiddelen.

Als gevolg van de moeilijke bestrijdingsomstandigheden in 2016 is de efficiëntie van de testmiddelen ook duidelijk lager dan verwacht. Slechts één van de geteste middelen haalde in deze omstandigheden een consequent resultaat van bijna 39 % efficiëntie.

Zaagwesp in peer

Ook in peer is de zaagwesp aan een opmars bezig. In tegenstelling tot in appel was de vlucht van de perenzaagwesp compacter (zie Figuur 3) en makkelijker te bestrijden.

In peer werden in 2016 wel enkele zeer mooie efficiëntie behaald en werd de referentie Spruzit meestal geëvenaard of verbeterd (zie Figuur 4). Ook het toepassen van de testmiddelen op verschillende ontwikkelingsstadia geeft ons interessante technische kennis over de mogelijke inzet van deze nieuwe middelen in de toekomst.

Besluit

Zaagwespen zijn in de bioteelt niet altijd even makkelijk te bestrijden. Met de resultaten in peer zien we toch dat er een mooi potentieel aan middelen beschikbaar kan komen, waar ook een interessante bijdrage in appel niet onlogisch is. Van deze proeven worden de rapporten opgesteld en aan de betreffende firma's ter beschikking gesteld om nieuwe erkenningen en erkenningsuitbreidingen te ondersteunen.



Contactpersonen: Tim Beliën en Eva Bangels, pcfruit
E-mail: tim.beliën@pcfruit.be en eva.bangels@pcfruit.be
TEL: +32 (0)11 69 70 80